



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 января 2021 года

г. Сергиев Посад МО

Сергиево-Посадский городской суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Базылевой Т.А.,

при секретаре Гришиной Т.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гречкиной Александры Игоревны, Игнатенкова Владимира Петровича, Ашкиназе Галины Ильиничны, Зубковой Галины Васильевны к СНТ «Новинки» о признании решения очередного общего собрания от 23.08.2020 года недействительным,

УСТАНОВИЛ:

Гречкина А.И., Игнатенков В.П., Ашкиназе Г.И., Зубкова Г.В., уточнив иски требования, обратились в суд с иском к СНТ «Новинки» о признании решения очередного общего собрания от 23.08.2020 года недействительным.

В судебном заседании истец Гречкина А.И. иски требования поддержала и пояснила, что она, Игнатенков В.П. и Зубкова Г.В. являются индивидуальными садоводами, Ашкиназе Г.И. является членом ТСН «Новинки». 23 августа 2020 года в ТСН было проведено общее собрание с участием садоводов, в том числе и индивидуальных. Процедура уведомления о собрании была соблюдена. Извещение о повестке дня также было соблюдено, с проектами документов они могли ознакомиться. Ознакомившись с финансово-экономическим обоснованием и проектом сметы, было выявлено достаточно серьезные нарушения. Согласно реестру СНТ «Новинки», в СНТ «Новинки» по состоянию на 23 августа 2020 года числилось 96 собственников земельных участков, в том числе 77 членов товарищества, 13 человек, статус которых не определен, 5 индивидуальных садоводов, 1 нежилой участок, то есть при проведении собрания 23 августа 2020 года в нем должно было принимать участие не менее 39 членов (77/2) СНТ «Новинки». Согласно протоколу, на собрании присутствовали 61 член СНТ, в том числе по доверенности 28 человек. Согласно листу регистрации участников собрания, на собрании присутствовали лично 31 член СНТ, 4 подписи члена СНТ сделаны неизвестными лицами (за членов СНТ Платонов М.Ю. (48), Птицын И.В. (57) стоит 2 разные подписи, Порецкова Н.А. (90), Письмерова Т.Ю. (112,116). Ответчик представил копии 30 доверенностей (из которых в протоколе указаны 26 членов по доверенностям). Таким образом совмещая три документа, представленных ответчиком, получается, что на собрании присутствовали лично 31 член СНТ, доверенности выданы на 26 членов СНТ, при общем количестве членов СНТ 76 человек (по протоколу - 76, по реестру 77), приобщены 28 доверенностей членов СНТ. При этом ни одна из доверенностей не имеет заверения подписи доверителя; ни одна из доверенностей не содержит однозначного толкования того, что она выдана на участие в собрании 23 августа 2020 года; ни в одной из доверенностей не определен объем полномочий представителя по доверенности. Кроме того, часть доверенностей содержат неточности, написаны разными чернилами, в некоторых отсутствуют частично паспортные данные. В соответствии с п. 19 ст. 17 ФЗ №217-ФЗ голосование на общем собрании собственников земельных участков осуществляется собственником как лично, так и через своего представителя. Считает, что утверждение ответчика о том, что доверенности могут быть и не заверены, противоречит ГК РФ и Уставу СНТ. Согласно п.3 ст. XIV Устава СНТ «Новинки», действующим на момент проведения собрания от 23 августа 2020 года, председатель товарищества заверяет полномочия доверенного лица: «Член Товарищества вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя (доверенное лицо), полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем Товарищества». Таким образом, можно утверждать, что доверенности участвующие в собрании 23 августа 2020 года составлены были в ненадлежащей форме и не могли быть применены на собрании. С учетом того, что доверенности представителей составлены в ненадлежащей форме и не заверены согласно Уставу СНТ, а количество членов СНТ, принявших личное участие в собрании 31 человек, при общем количестве членов СНТ 76 человек (по протоколу) кворум на собрании

отсутствовал. Повестка собрания 23 августа 2020 года содержала финансово-хозяйственные вопросы, решения по управлению общим имуществом садоводов, которые затрагивают имущественные и финансовые интересы собственников земельных участков. Ответчиком также была представлена ведомость подсчета голосов по вопросам повестки собрания. Было установлено, что 19 незаверенных доверенностей выданы на руководство СНТ. Количество доверенностей, выданных указанным лицам, при подсчете голосов существенно повлияли на результаты голосования по финансово-хозяйственным вопросам. Голоса лично присутствующих участников, голосующих «против» не были учтены (заявления Сеницыной и Метревели, Садриевой). Таким образом, общее число лиц, фактически участвовавших в собрании, в том числе голоса лиц, голосовавших «против», подсчитаны недостоверно. Считает, что отсутствие кворума и недостоверность подсчета голосов, оформленных Протоколом в нарушение пп.4 п.1 ст.184.4 и п.2 ст.181.5 Гражданского кодекса РФ, являются обстоятельствами, которые повлияли на принятие решений, которые повлекли существенные неблагоприятные последствия для истцов, а именно нарушение законных интересов, как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе, к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества. Просит суд признать незаконными решения, принятые по результатам общего собрания от 23 августа 2020 года СНТ «Новинки».

Представитель истца Игнатенкова В.П. по доверенности Игнатенкова И.П., истец Ашкиназе Г.И. искивые требования поддержали по изложенным выше основаниям. Истец Зубкова Г.В. в судебное заседание не явилась, представила заявление о рассмотрении дела в ее отсутствие, суду доверяет.

Представитель ответчика ТСН «Новинки» по доверенности Анисимова Т.А. в судебном заседании искивые требования не признала и пояснила, что оспаривая законность проведения общего собрания членов СНТ «Новинки», состоявшегося 23.08.2020, истцы настаивают на отсутствии кворума на оспариваемом собрании. Однако аргументы истцов показывают несостоятельность при правовом анализе сведений и документов, представленных со стороны ответчика. Указала, что на начало оспариваемого собрания, в СНТ «Новинки» числилось 76 членов товарищества. Согласно части 19 статьи 17 Федерального закона от 29.07.2017 №217-ФЗ (ред. от 09.11.2020) «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей, для правомочности общего оспариваемого общего собрания достаточно присутствия 38 членов товарищества или их представителей. Лист регистрации присутствующих на общем собрании 23.08.2020 содержит сведения о личном присутствии на оспариваемом собрании 34 члена товарищества. Подлинность данных подписей истцами не оспорена, следовательно, можно сделать вывод о том, что 34 члена товарищества присутствовали на общем собрании и участвовали в голосовании по вопросам повестки. Кроме того, помимо 34 членов товарищества на оспариваемом собрании присутствовало также 4 правообладателя, ведущих хозяйство на своих участках без участия в товариществе. Согласно ч.19 ст.17 ФЗ № 217-ФЗ предусматривает возможность для участников собрания присутствовать как лично, так и доверять свои полномочия по участию и голосованию на общих собраниях членов. Согласно сведениям, содержащимся в листе регистрации, на оспариваемом собрании было зарегистрировано 27 представителей членов товарищества по доверенности, а также по доверенности представляли интересы 4-х правообладателей, ведущих хозяйство на своих участках без участия в товариществе. Доводы истцов, указывающих на отсутствие кворума, заключаются в следующем: подписи в доверенностях никем не удостоверены; в доверенностях нет указаний на дату проведения собрания; доверенности написаны разными почерками и разными чернилами, что, по мнению истцов, указывает на фальсификацию документа. Утративший силу Федеральный закон № 66-ФЗ содержал специальную норму в ст.21 про общее собрание (... вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть

оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения"). Дословную фразу из 66-ФЗ содержит и устаревшая редакция Устава СНТ «Новинки» (ред. от 2010 г.)

Федеральный закон № 217-ФЗ не требует ни нотариального заверения доверенности на право представления члена СНТ при голосовании на общем собрании, ни заверения такой доверенности председателем СНТ (как ранее это было установлено ФЗ № 66-ФЗ). Устав СНТ «Новинки» принят в 2010 году. В связи со значительными изменениями законодательства о садоводческих некоммерческих товариществах, некоторые положения данного устава являются устаревшими и несоответствующими существующим правовым актам. К таким положениям Устава относится обязанность заверения председателем доверенностей на голосование. С момента введения в действие ФЗ №217-ФЗ заверение доверенностей не имеет правового значения и отсутствие такого не является юридически важным обстоятельством в рассматриваемом деле. Ч.5 ст.54 ФЗ №217-ФЗ установлено, что учредительный документы до приведения их в соответствие со ст.1-28 указанного ФЗ действуют только в части не противоречащей ФЗ №217-ФЗ. Согласно п. 1 ст. 185.1 ГК РФ доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы, на подачу заявлений о государственной регистрации прав или сделок, а также на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, предусмотренных законом. На оспариваемом общем собрании обсуждались пункты повестки дня и никаких сделок, требующих нотариальной формы, не совершалось. Право на голосование на общих собраниях не подлежит государственной регистрации. Таким образом, системное толкование норм права о доверенностях позволяет сделать вывод о том, что заверения председателем или нотариусом и какого-либо иного подтверждения подписи доверителя в доверенностях на участие в собраниях членов товарищества не требуется. Согласно разделу 3 Информации Министерства экономического развития РФ от 01.04.2019 «Ведение гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд в соответствии с ФЗ от 29.07.2017 №217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» любой член товарищества вправе передать свои полномочия на основании простой письменной доверенности любому третьему лицу, которому он довернет представлять свои интересы, определяя при этом круг вопросов, по которым он уполномочивает действовать своего представителя, а также срок действия его полномочий. При этом нотариальное удостоверение такой доверенности не требуется и может осуществляться по желанию члена товарищества. Данный документ призван устранить неясности в вопросах удостоверения доверенностей на участие в общих собраниях, и подтверждает вышесказанное. Представленные суду доверенности читаются однозначно. Их текст, в том числе, оверяемых полномочиях, исключает двойное толкование. Согласно представленным доверенностям, доверители передают полномочия по участию и голосованию на общих собраниях членов СНТ «Новинки» в течение всего срока действия доверенностей. Положения законодательства не предусматривают указание в доверенностях на определённое собрание и не ограничивает право доверителей определять своего представителя хоть на всех собраниях СНТ «Новинки» в течение всего срока действия доверенности. При этом, никто не отнимает у членов СНТ «Новинки» и лиц, ведущих хозяйство без участия в СНТ «Новинки», право личного присутствия на собраниях, несмотря на выданные доверенности. Кроме того, необходимо также учесть, что большинство из представленных доверенностей были оформлены незадолго до оспариваемого общего собрания уже после официального уведомления членов товарищества о дате его проведения. Данное обстоятельство позволяет убедиться, что большинство доверенностей действительно было оформлено на представление интересов доверителей в оспариваемом собрании, хотя в дальнейшем не исключается представление интересов членов товарищества по этим же доверенностям и на других общих собраниях. Доверенность от собственника участка №48 Платонова Михаила Юрьевича содержит очень широкий круг передаваемых полномочий, является так называемой генеральной доверенностью. Представитель имеет право представлять интересы доверителя в организациях любого типа и профиля. Организаторы собрания, председатель собрания посчитали, что этого достаточно для предоставления представителю выступать от имени члена товарищества, находящегося за границей. Абсолютное большинство представленных доверенностей имеет одинаковый формат. При

уведомлении о предстоящем собрании в объявление указано, что при невозможности личного присутствия собственники участков имеют право оформить доверенность. Образец представлен на сайте СНТ «Новинки» по адресу: tsn-novinki.ru и также находится у правления на территории СНТ «Новинки». Таким образом, с учётом представленных доверенностей на оспариваемом собрании присутствовал 34 члена СНТ «Новинки» лично и 27 членов - по доверенности, а в общей сложности - 61 член товарищества, что при 76 членах, состоящих в СНТ «Новинки» на начало оспариваемого собрания, более чем достаточно для кворума и правомочности собрания. Кворум составил 80,26% ($61 \cdot 100 / 76$) от числа членов СНТ «Новинки», что и отражено в Протоколе общего собрания №1 от 23.08.2020 г. Указанное свидетельствует о наличии на оспариваемом собрании необходимого кворума. Просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, и представленные документы суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

На основании пункта 3 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Решение собрания может быть оспорено в суде в течение шести месяцев со дня, когда лицо, права которого нарушены принятием решения, узнало или должно было узнать об этом, но не позднее чем в течение двух лет со дня, когда сведения о принятом решении стали общедоступными для участников соответствующего гражданско-правового сообщества (пункт 5 статьи 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Согласно пункту 1 статьи 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

В соответствии с частью 19 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

На основании части 1 статьи 5 Федерального закона от 29 июля 2017 года N 217-ФЗ ведение садоводства или огородничества на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе может осуществляться собственниками или в случаях, установленных частью 11 статьи 12 настоящего Федерального закона, правообладателями садовых или огородных земельных участков, не являющимися членами товарищества.

Согласно части 6 статьи 5 Федерального закона от 29 июля 2017 года N 217-ФЗ лица, указанные в части 1 настоящей статьи, вправе принимать участие в общем собрании членов товарищества. По вопросам, указанным в пунктах 4 - 6.1, 21 и 22 части 1 и части 29 статьи 17 настоящего Федерального закона, лица, указанные в части 1 настоящей статьи, вправе принимать участие в голосовании при принятии по указанным вопросам решений общим собранием членов товарищества. По иным вопросам повестки общего собрания членов товарищества лица, указанные в части 1 настоящей статьи, в голосовании при принятии решения общим собранием членов товарищества участия не принимают.

В силу части 8 статьи 5 Федерального закона от 29 июля 2017 года N 217-ФЗ лица, указанные в части 1 настоящей статьи, обладают правом обжаловать решения органов товарищества, влекущие для этих лиц гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Судом установлено, что Гречкина А.И. является собственником земельного участка №118, Игнатенков В.П. является собственником земельного участка №123, Зубкова Г.В. является собственником земельного участка №5/15 и ведут индивидуальное садоводство на территории ТСН «Новинки» (л.д. 15-23 т.1).

Ашкиназе Г.И. является собственником земельного участка №107, расположенного в ТСН «Новинки» и членом ТСН «Новинки».

23 августа 2020 года в СНТ «Новинки» было проведено общее собрание, оформленное протоколом от 23.08.2020 года (л.д. 219-221 т.1).

Судом установлено, что правлением СНТ «Новинки» на информационном щите СНТ «Новинки» была размещена повестка собрания, а также проекты предложенных на рассмотрение собственников земельных участков вопросов. Порядок уведомления о проведении общего собрания соблюден и истцами не оспаривался.

В повестку для были включены, в том числе вопросы утверждения финансово-экономического обоснования размера взносов, финансово-экономического обоснования размера платы, предусмотренной частью 3 статьи 5 Федерального закона № 217, в связи с чем собственники земельных участков, не являющиеся членами СНТ «Новинки» - Гречкина А.И., Игнатенков В.П., Зубкова Г.В., вправе оспаривать решение общего собрания от 23.08.2020 года.

Согласно выписки из реестра участников СНТ «Новинки» на 23.08.2020 года, в СНТ «Новинки» числится 96 человек собственников земельных участков, в том числе 77 членов товарищества (л.д. 49 том 2).

Согласно протоколу общего собрания СНТ «Новинки» №1 от 23 августа 2020 года на собрании зарегистрировано 69 человек, в том числе по доверенности 28 человек. Из 69 собственников земельных участков, присутствующих на начало собрания, 61 человек являются членами СНТ «Новинки», что составляет 80,29% (61*100/76) от числа членов СНТ «Новинки». Общее собрание участников товарищества правомочно. Кворум состоялся (л.д. 37).

Обратившись в суд, истцы просят признать недействительными решения, принятые на общем собрании от 23.08.2020 года СНТ «Новинки», ссылаясь на то, что на собрании отсутствовал необходимый кворум, поскольку выданные доверенности не оформлены надлежащим образом, а именно не имеют заверения подписи доверителя; ни одна из доверенностей не содержит однозначного толкования того, что она выдана на участие в собрании 23 августа 2020 года; не определен объем полномочий представителя по доверенности, кроме того, часть доверенностей содержат неточности, написаны разными чернилами, в некоторых отсутствуют частично паспортные данные.

Возражая против исковых требования, представитель ответчика СНТ «Новинки» ссылается на то, что Федеральный закон № 217-ФЗ не требует ни нотариального заверения доверенности на праве представления члена СНТ при голосовании на общем собрании, ни заверения такой доверенности председателем СНТ как ранее это было установлено ФЗ № 66-ФЗ. Таким образом, с момента введения в действие ФЗ №217-ФЗ заверение доверенностей не имеет правового значения и отсутствие такого не является юридически важным обстоятельством.

Из листа регистрации участников общего собрания 23.08.2020 года следует, что в нем имеются подписи 69 участвовавших в собрании садоводов, в том числе 35 членов СНТ лично, по доверенности – 26, 8- индивидуальных садоводов (не членов СНТ). При этом суд при подсчете присутствующих исходит из того, что член СНТ Каткова Т.А. (уч.109) присутствовала лично, что подтверждается подписью в регистрационном листе, и сведения о том, что от ее имени присутствовала по доверенности Лебедева Л.И. не учитывает (л.д.236 об. Т.1), а указанная по доверенности Лебедева Л.И. от имени Строгановой Л.С. (уч. 21,34) не расписалась в листе регистрации, значит не может быть учтена как участник собрания.

В материалы дела представлены доверенности 26 владельцев участков – членов СНТ и индивидуальных садоводов, за которых в списке расписались доверенные лица.

Таким образом, надлежащими документами подтверждено участие в общем собрании 23 августа 2020 года 69 лиц, из которых 61, имеющих право голоса, то есть, кворум на собрании имелся, и основания для признания решений собрания недействительными по указанному основанию отсутствуют.

Доводы истцов об отсутствии в доверенностях удостоверения подписей лиц, выдавших доверенность, и отсутствие конкретных полномочий в доверенности суд отклоняет, поскольку они основаны на неверном толковании норм материального права

В силу положений ст. 185 ГК РФ доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами и лишь доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы, на подачу заявлений о государственной регистрации прав или сделок, а также на распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами должна быть нотариально удостоверена (ст. 185.1 ГК РФ).

Кроме того представленные в дело доверенности не оспорены представляемыми лицами, а наоборот в материалы дела представлены подтверждения указанных лиц о выдаче оспариваемых истцами доверенностей.

При этом лица, доверившие представителям участие в общем собрании СНТ «Новинки» 23.08.2020 года, не выразили желание оспорить решения, принятые на указанном собрании, присоединившись к настоящему иску, о чем было размещено сообщение в газете «Вперед» 11.11.2020 года и на информационном стенде СНТ «Новинки» 02.11.2021 (л.д.83-85).

При этом ссылка истцов на положения Устава (п.3 ст. 14) о необходимости удостоверения доверенности Председателем СНТ, не свидетельствует о недействительности выданных доверенностей, поскольку закон таких требований не содержит.

Доводы истцов о недостоверности сведений об итогах голосования в протоколе собрания также не являются основанием для удовлетворения исковых требований, поскольку ссылка заявление Сандриевой А.А. (удостоверенное нотариусом) о том, что ее голос не был учтен, при не может быть принята во внимание, т.к. она не зарегистрировалась как участник собрания и ее голос при подсчете голосов не учитывался (л.д. 108 т.2, л.д.236 т.1); заявление Метревели М.Б. о том, что неверно подсчитаны голоса, со ссылкой на то, что незнакомые ей участники собрания голосовали против и с их слов все их соседи тоже против сметы, является безосновательным, голос же самой Метревели М.Б. по указанному пункту 7 учтен верно (против) (л.д.109 т.2, 238 т.1); заявление Сеницыной И.А. о том, что ее голос учтен по вопросу 7 неверно – вместо против посчитан «за» на результаты голосования не влияет, поскольку количество голосовавших «за» по всем вопросам остается большинством.

Согласно пункту 109 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25, решение собрания не может быть признано недействительным в силу его оспоримости при наличии совокупности следующих обстоятельств: голосование лица, права которого затрагиваются этим решением, не могло повлиять на его принятие, и решение не может повлечь существенные неблагоприятные последствия для этого лица (пункт 4 статьи 181.4 ГК РФ). К существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества. Если лицо, которое могло повлиять на принятие решения, влекущего для такого лица неблагоприятные последствия, обратилось с иском о признании решения недействительным по основаниям, связанным с порядком его принятия, то в случае подтверждения оспариваемого решения по правилам пункта 2 статьи 181.4 ГК РФ, заявленный иск удовлетворению не подлежит.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь Федеральным законом от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", ст. 181.4, 185.1 ст. 56, 194-199 ГК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гречкиной Александры Игоревны, Игнатенкова Владимира Петровича, Ашкиназе Галины Ильиничны, Зубковой Галины Васильевны к СНТ «Новинки» о признании решения очередного общего собрания от 23.08.2020 года недействительным оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд в течение месяца со дня его составления в окончательной форме через Сергиево-Посадский городской суд.

Мотивированное решение составлено 29.01.2021 года.

Председательствующий судья

Т.А. Базылева





Серпухов-Посадским
городским судом
Московской области
прогумеровано и срешлено
печатью
Лисенко
Подпись